



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
29 июня 2022 года

Дело № А56-44198/2022

Резолютивная часть решения объявлена 22 июня 2022 года.
Полный текст решения изготовлен 29 июня 2022 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Данилиной М.Д.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ягодиной В.М.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: акционерное общество «Петербургская сбытовая компания» (адрес: 195009, город Санкт-Петербург, улица Михайлова, дом 11, ОГРН: 1057812496818, Дата присвоения ОГРН: 01.10.2005, ИНН: 7841322249);

ответчик: садоводческое некоммерческое товарищество «Серебряный Ручей» (адрес: 188650, Ленинградская область, Всеволожский район, город Сертолово, массив Белоостров, ОГРН: 1034700555691, Дата присвоения ОГРН: 21.01.2003, ИНН: 4703025380

при участии

- от истца: Полякова С.Б. (доверенность от 06.04.2022);
- от ответчика: не явился, извещен;

у с т а н о в и л :

акционерное общество «Петербургская сбытовая компания» (далее – Компания, истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к садоводческому некоммерческому товариществу «Серебряный Ручей» (далее - Товарищество, ответчик) о взыскании задолженности по договору энергоснабжения № 78250000250775 от 14.11.2007 за период с 01.12.2021 по 28.02.2022 в размере 3 670 408 руб. 72 коп. и пени за период с 26.01.2022 по 31.03.2022 в размере 48 742 руб. 54 коп.

В настоящем судебном заседании истец поддержал заявленные требования в полном объеме, не возражал против рассмотрения спора по существу.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о месте и времени проведения судебного разбирательства, в судебное заседание не явился.

Согласно части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Принимая во внимание подготовленность дела к судебному заседанию, суд на основании части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, суд установил следующее.

14.11.2007 между Компанией (гарантирующим поставщиком) и Товариществом (потребителем) заключен договор энергоснабжения № 78250000250775 (далее договор), согласно которому гарантирующий поставщик обязуется оказывать услуги по поставке электрической энергии и мощности, а потребитель обязуется принимать и оплачивать приобретаемую электрическую энергию и мощность.

Разделом 4 договора стороны определили порядок расчетов.

Во исполнение условий договора Компания в период с 01.12.2021 по 28.02.2022 отпустило потребителю электрическую энергию и мощность, выставило соответствующие счета-фактуры.

Товарищества обязательства по оплате не исполнило, в результате чего у него перед истцом образовалась задолженность в размере 3 670 408 руб. 72 коп. (с учетом уточнений).

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием оплатить образовавшуюся задолженность, которая оставлена последним без ответа и удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Компании с настоящим иском в суд.

В соответствии со статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

На основании пункта 1 статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно пункту 1 статьи 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (пункт 2 названной статьи).

Материалами дела подтвержден факт нарушения установленных договором сроков оплаты принятой энергии. Потребитель не представил доказательства того, что при формировании счетов-фактур гарантирующий поставщик пользовался искаженными данными об объемах поставленной электрической энергии и мощности, доказательства полной оплаты потребитель не представил, о корректировке исходных данных не заявлял.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных

доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Принимая во внимание, что ответчик не представил доказательств погашения спорной задолженности, требования истца подлежат удовлетворению с учетом принятых уточнений в размере 3 670 408 руб. 72 коп

Также истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки за период с 26.01.2022 по 31.03.2022 в размере 48 742 руб. 54 коп.

Пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 332 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

Согласно абзацу девятому пункта 2 статьи 37 Закона N 35-ФЗ товарищества собственников жилья, созданные в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье, приобретающие электрическую энергию для целей предоставления коммунальных услуг, в случае несвоевременной и (или) неполной оплаты электрической энергии уплачивают гарантирующему поставщику пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная с тридцать первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение девяноста календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения девяноста календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в девяностодневный срок оплата не произведена. Начиная с девяноста первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты пени уплачиваются в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки

Расчет законной неустойки произведен истцом в соответствии с условиями договора и нормами закона, судом проверен и признан правильным, ответчиком не оспорен, документально не опровергнут.

В отсутствие доказательств оплаты ответчиком неустойки, суд приходит к выводу о том, что требования истца в данной части также являются законными, обоснованными и подлежат удовлетворению в заявленном размере.

Поскольку материалы дела свидетельствуют о нарушении ответчиком обязательств по оплате энергии, полученной в спорный период, истец правомерно предъявил требование о взыскании законной неустойки.

При принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

Платежным поручением от 18.04.2022 № 6301 истец уплатил государственную пошлину в размере 44 406 руб.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Следовательно, судебные расходы по уплате государственной пошлины по иску (исходя из его цены) в сумме 41 596 руб. возмещаются ответчиком истцу. Излишне уплаченная сумма (2 810 руб.) госпошлины подлежит возврату истцу из федерального бюджета на основании пункта подпункт 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Расходы по уплаченной государственной пошлине суд распределяет по правилам части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с садоводческого некоммерческого товарищества «Серебряный Ручей» в пользу акционерного общества «Петербургская сбытовая компания» 3 670 408 руб. 72 коп. задолженности, 48 742 руб. 54 коп. неустойки, а также 41 596 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Возвратить акционерному обществу «Петербургская сбытовая компания» из федерального бюджета 2 810 руб. государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению от 18.04.2022 № 6301.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Данилина М.Д.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 21.12.2021 9:14:53

Кому выдана Данилина Марина Дмитриевна